

ОБ АВТОРАХ:

Кирилина Татьяна Юрьевна,
доктор социологических наук, профессор,
заведующий кафедрой гуманитарных и
социальных дисциплин, ФГБОУ ВО
«Технологический университет имени дважды
Героя Советского Союза, летчика-космонавта
А.А. Леонова», Королёв, Россия.

Федотова Татьяна Владимировна,
Аспирант кафедры гуманитарных и
социальных дисциплин, ФГБОУ ВО
«Технологический университет имени дважды
Героя Советского Союза, летчика-космонавта
А.А. Леонова», Королёв, Россия.

ABOUT THE AUTHORS:

Kirilina Tatyana Yu.,
Doctor of Sociology, Professor, Head of the
Department of Humanitarian and Social
Disciplines, Technological University, Korolev,
Russia.

Fedotova Tatyana V.,
Postgraduate at the Department of Humanitarian
and Social Disciplines, Technological University,
Korolev, Russia.

Кирилина Т.Ю., Федотова Т.В.

Управление образованием: социальные и мягкие социальные технологии

В данной статье рассматривается применение социальных технологий, в том числе и мягких, в управлении образованием. Авторами приводится классификация социальных технологий, а также раскрывается понятие термина «мягкие социальные технологии».

В статье приводятся и анализируются результаты исследования отношения преподавателей и учителей Московского региона к социальным технологиям в системе управления образованием, проходившего с участием 218 респондентов.

Авторами делается вывод, что мягкие социальные технологии играют важную роль в управлении образованием, так как они способствуют развитию гибких, человекоцентричных и современных подходов к образовательному процессу. Мягкие социальные технологии в образовании содействуют более гибкому, адаптивному и человекоориентированному подходу к обучению и управлению образовательными процессами. Они направлены на формирование более открытых и инклюзивных образовательных систем, которые могут

успешно реагировать на изменяющиеся потребности общества и студентов.

Социальные технологии, мягкие социальные технологии, технология образования, система управления образованием, образовательные технологии.

Для цитирования: Кирилина Т.Ю., Федотова Т.В. Управление образованием: социальные и мягкие социальные технологии // Социально-гуманитарные технологии. 2023. №3 (27). С. 37–49.

Education management: social and soft social technologies

Kirilina T.Yu., Fedotova T.V.

This article discusses the use of social technologies, including soft social technologies in education management. The authors provide the classification of social technologies, as well as the concept of the term "soft social technologies" is revealed.

The article presents and analyses the study results of Moscow region teachers' attitude to social technologies in the education management and administration system, conducted with the participation of 218 respondents.

The authors conclude that soft social technologies play an important role in the education management, as they contribute to the development of flexible, human-centered and modern approaches to the educational process. Soft social technologies in education promote a more flexible, adaptive and hu-

man-oriented approach to teaching and management of educational processes. They are aimed at creating more open and inclusive educational systems that can successfully respond to the changing needs of the society and students.

Social technologies, soft social technologies, education technology, education management system, educational technologies.

For citation: Kirilina T.Yu., Fedotova T.V. Education management: social and soft social technologies. *Sotsial'no-gumanitarnye tekhnologii*. 2023; 3 (27): 37–49. (In Russ.)

Трансформация системы образования, а также системы управления образованием широко обсуждается как профессионалами в области управления, так и в педагогической среде. Правительство Российской Федерации уделяет серьезное внимание данному вопросу и ведет активную работу в этом направлении. Настоящее исследование направлено на анализ существующих социальных технологий, и в первую очередь мягких социальных технологий, применяемых в сфере отечественного образования.

Определение «социальных технологий» колеблется между социальным проектированием и программным обеспечением. Впервые это понятие было представлено Альбионом Вудбери Смоллом и Чарльзом Ричмондом Хендерсоном – социологами из Чикагского университета в конце XIX века. Хендерсон назвал данное явление «социальным искусством», подразумевая методы внедрения изменений в социум. На мероприятии в 1898 году Смолл представил социальные технологии как применение знаний о социальных законах и фактах для достижения определенных социальных задач. В то время как в 1895 году Хендерсон употребил фразу «социальное искусство» для описания методов привнесения улучшений в общество. По словам Ли и Берноффа, «социальная технология» исторически принимала два толкования: в качестве понятия, связанного с «социальным проектированием» в XIX веке, и как характеристика «социального программного обеспечения», появившегося в начале XXI века.

Вероятно, Карл Поппер впервые использовал понятие «социальная технология» в 1957 году в своем произведении «Нищета историцизма» [4, с.418–420], описывая его как инструмент для создания и модификации социальных учреждений в соответствии с конкретными задачами. В последующих публикациях К. Поппер продолжил разрабатывать концепцию социальных технологий как инструментов микроуровневого социального проектирования. С 1960-х годов российские социологи начали активное изучение социальных технологий, погружаясь в нюансы этой дисциплины. В советской научной литературе одним из первых авторов данного термина был философ В.Г. Афанасьев, охарактеризовавший его как переход от абстрактных научных терминов, которые отражают объективные законы социального развития, к конкретному языку стандартов, решений и предписаний, направляющих и мотивирующих людей к выполнению заданных задач [1, с. 235].

Термин «социальная технология» не имеет четкого и единственного определения, он характеризуется разнообразием дефиниций. Это понятие можно рассматривать как набор методов и подходов для решения социальных задач, которые могут быть применены многократно для достижения заданных результатов, воздействуя на индивида, социальные группы и разнообразные формы социального поведения [9, с. 7]. На сегодняшний день в научных работах можно найти множество определений «социальной технологии». В контексте управления основное значение этого термина заключается в использовании челове-

ских, интеллектуальных и технологических ресурсов для воздействия на социальные механизмы [6, с. 7]. Это понятие имеет два ключевых аспекта в управлении: можно рассматривать его как комплекс операций и процедур или как активность, предполагающую применение различных методов воздействия на социальные структуры с целью выполнения конкретных задач и достижения поставленных целей.

На данный момент разнообразные задачи могут быть решены с использованием социальных технологий, таких как обмен информацией, принятие решений и многое другое. В общем смысле, социальные технологии представляют собой технологии, нацеленные на выполнение социальных задач или базирующиеся на социальных элементах. К ним можно отнести, например, классические коммуникативные инструменты, цифровые средства и инструменты социальных платформ. Майкл Чуи, один из ведущих специалистов в таких областях, как данные и аналитика, социальные технологии и технологии совместной работы, Интернет вещей (IoT), искусственный интеллект, робототехника и автоматизация, а также биологические технологии, вместе с коллегами охарактеризовал социальные технологии как «цифровые инструменты, применяемые людьми для взаимодействия, создания, модернизации и обмена контентом» [9, с. 5–6]. Такие технологии можно выделить по следующим признакам:

- они базируются на информационных технологиях;
- предоставляют пользователям право создавать, добавлять и модифицировать контент;
- гарантируют доступ широкому кругу людей к информации и получения информационных услуг, а также общения на основе этого контента [12].

Под социальными технологиями мы подразумеваем все процедуры социального регулирования и их комбинации, используемые и помогающие поддерживать социальные институты в достижении их задач, выполнении их функций для управления социальными структурами. Социальные технологии следует оценивать с точки зрения оптимальности способа достижения поставленной цели и обеспечения определенных результатов. Конечная цель любой социальной технологии – это достижение поставленных задач в сфере управления с наименьшими затратами.

В современных организациях начинают активно применяться «мягкие социальные технологии». Мягкие социальные технологии – это методы и инструменты, которые используются для решения социальных проблем, управления общественными процессами и улучшения взаимодействия в обществе, и при этом они не предполагают применение насилия, репрессий или жестких мер контроля. Эти технологии основаны на принципах диалога, сотрудничества, включения и созидания.

Вот несколько примеров мягких социальных технологий:

1. *Медиация* – это процесс разрешения конфликтов, при котором нейтральная сторона (медиатор) помогает сторонам конфликта прийти к соглашению путем диалога и уважения интересов каждой из них. Медиация способствует мирному урегулированию споров [4, с. 6].

2. *Фасилитация* – это процесс управления групповыми встречами и дискуссиями, который направлен на создание условий для продуктивного обсуждения и принятия решений. Фасилитатор помогает участникам достичь консенсуса и синергии [3, с. 55].

3. *Образование и тренинги по социальным навыкам*. Проведение образовательных мероприятий по развитию коммуникативных навыков, лидерства, управления конфликтами и другим социальным навыкам помогает улучшить межличностные отношения и способствует более эффективному взаимодействию в обществе.

4. *Сетевой подход в управлении социальными проектами и программами* ориентирован

на сотрудничество и взаимодействие различных структур и организаций. Этот подход способствует более эффективному решению сложных социальных задач за счет объединения ресурсов и опыта.

Социальные техники, включая общение, лидерство, разрешение конфликтных ситуаций и взаимодействие, приобретают все большую популярность. В научной среде концепт социальных технологий активно прогрессирует, и его стоит рассматривать под разными углами, в том числе и в контексте управления [7]. «Мягкие технологии» можно определить, как методы, основанные на убеждении или психологических воздействиях, цель которых не только заставить человека действовать по желанию других, но и вызвать у него желание так поступать [8, с. 167]. Так, социальные технологии можно интерпретировать как набор методов и инструментов (психологических, идеологических, информационных), целенаправленно используемых для достижения определенной цели, независимо от интересов и потребностей общества или целевой аудитории.

Мягкие социальные технологии в управлении образованием.

Так, как же социальные и мягкие технологии встраиваются в систему управления образованием? Эффективное управление базируется на понимании особенностей человеческого разума (его функционирования, достоинств и недостатков) и анализе индивидуальных способностей, слабостей, предпочтений, взглядов и убеждений в группе людей. Исследователь Р. Нельсон, активно работающий с понятием «социальные технологии», отмечает, что создание и поддержание сети экспертов в этой области, дополняющих развитие технологии, требует определенного уровня стандартизации и общего согласия о понятии прогресса [11, с. 912]. По его мнению, институты также являются примерами социальных технологий. В области науки термины со временем могут претерпевать изменения, исказив свое первоначальное определение и получая новое. Однако понятие «социальные технологии» развивалось иначе, не изменившись в основном, но расширившись дополнительными интерпретациями для лучшего понимания его многоаспектной природы [11, с. 913].

Социально ориентированные технологии направлены на достижение общественных интересов, причем способы их реализации могут варьироваться. Управленческий процесс становится такой же социальной технологией, когда он использует общественные цели как методологию для их осуществления, взяв за пример технологии вовлечения. Такие технологии могут иметь разнообразные задачи: от передачи обязанностей гражданам до определения наилучших решений, учитывая интересы всех сторон, и сбора данных для управленческих решений. Инструменты для достижения этих задач с помощью технологий вовлечения включают методики сбора и систематизации информации, например, публичные слушания, анкетирование, народные инициативы и так далее. Успех технологий вовлечения в значительной степени определяется отношением участвующих сторон и их взаимодействием с представителями органов власти.

Социальные технологии согласуются с целями, управлением и предназначением, личными свойствами людей и их потребностями. Они оказывают влияние на все сферы жизни людей. Примерами являются социальные программы и коммуникационные возможности, которые нацелены на социальное взаимодействие и обеспечивают его. Социальные технологии помогают людям устраивать свои дела. Мы часто объясняем, что делают люди, ссылаясь на какую-то особенность социальной технологии.

Это является объяснением путем апелляции к регулирующим полномочиям закона – поведение человека часто определяется правовыми ограничениями. Правовые системы разрабатываются для того, чтобы обеспечить упорядоченные средства разрешения конфликтов и формирования социального поведения – это преднамеренные конструкции,

которые выполняют определенную функцию.

Чтобы объяснить эти функции, мы должны обратиться к потребностям другой системы: общества. Именно здесь возникает необходимость в тщательной работе по выявлению условий, которые могут быть использованы для выделения систематических факторов, объясняющих, как сами социальные технологии могут играть объяснительную роль. Именно поэтому социальные технологии также оказывают значительное влияние на управление системой образования, поскольку они помогают разобраться во всех сферах общественной жизни, что повышает качество и эффективность обучения. Социальные технологии также способствуют установлению сетевых отношений между своими пользователями. Так, например, технологии социальных сетей могут дополнять и поддерживать лечение хронических заболеваний. Социальные технологии, если они разработаны и адаптированы к целевой группе, могут повлиять на взаимоотношения и деятельность целевой группы.

Если говорить об управлении образованием, то такие процессы, как цифровизация, информатизация и компьютеризация в первую очередь связываются с социальными технологиями. Под информатизацией образования понимается процесс, направленный на реализацию замысла повышения качества содержания образования, проведение исследований и разработок, внедрение, сопровождение и развитие, замену традиционных информационных технологий на более эффективные во всех видах деятельности в национальной системе образования России. В сфере образования социальные технологии на современном этапе представляют собой отдельную специализированную область, которая обладает набором индивидуальных особенностей.

Мониторинг и контроль за различными действиями и операциями являются главными функциями управленческого процесса. Данные функции являются неосуществимыми без задействования социальных технологий. Все процедуры и методы, на базе которых происходит управление образовательной организацией, осуществляются именно на основе социальных технологий, благодаря которым доступными становятся все имеющиеся ресурсы, повышая таким образом эффективность достижения поставленных целей.

Среди функций управления образованием можно отметить финансирование, надзор, оценку, планирование, руководство, организацию и инспектирование. Сюда можно также добавить и такие важные составляющие, как инновации, определение целей образования и обратную связь. При этом можно отметить, что благодаря социальным технологиям у пользователей появляются все более широкие возможности создания собственного контента и, как следствие, участия в глобальном диалоге. Система образования за последнее время все чаще применяет в преподавании новейшие технологии и альтернативные методы и преобразовывает таким образом саму образовательную среду [2]. Между тем, обсуждаются экспертами и различные отрицательные последствия цифровизации, в академическом сообществе по всему миру ведутся дискуссии относительно административных услуг, предлагаемых образовательными учреждениями, и возможностей их усовершенствования. В будущем в результате обсуждения на глубоком концептуальном уровне потенциала, имеющегося у социальных технологий, а также эмпирически направленных исследований станет возможным ответить на вопросы о том, какие социальные технологии следует считать наиболее значимыми для современного общества; каким образом возможно их изучить; какие перспективы в системе управления образованием существуют у социальных и мягких социальных технологий, а также у сетевого сообщества.

Мягкие социальные технологии играют важную роль в управлении образованием, так как они способствуют развитию гибких, человекоцентричных и современных подходов к образовательному процессу. Вот несколько аспектов, в которых они проявляют свою

роль:

Создание диалога и взаимодействия. Мягкие социальные технологии способствуют установлению диалога между учениками, преподавателями, родителями и администрацией учебного заведения. Это способствует лучшему пониманию потребностей и ожиданий всех участников и помогает разрабатывать образовательные программы, ориентированные на потребности обучающихся.

Совместное принятие решений. Мягкие социальные технологии ориентированы на включение всех заинтересованных сторон в процесс принятия решений. Организация форумов, консультаций и обсуждений, на которых ученики, преподаватели и родители могут высказывать свои мнения и предложения по улучшению образования является одним из ярких примеров такой социальной технологии.

Поддержка мотивации и вовлечения. Мягкие социальные технологии могут быть использованы для создания среды, которая поддерживает мотивацию учеников и учителей. Это включает в себя использование методов анимации, поощрения сотрудничества и активного участия, а также создание увлекательных образовательных программ.

Развитие межкультурной компетенции. Мягкие социальные технологии помогают учащимся и преподавателям лучше понимать и взаимодействовать с людьми из разных культур и общественных групп. Это важное умение в современном мире, где международное сотрудничество и мультикультурная среда становятся все более значимыми.

Развитие социальных и мягких навыков. Обучение социальным и мягким навыкам является важным аспектом в образовании. Социальные мягкие навыки дают определенный фундамент основ образования. Мягкие социальные технологии предоставляют инструменты и методы для развития этих навыков у учащихся.

Методика

С целью изучения отношения преподавателей Московского региона к социальным технологиям в системе управления образованием в октябре 2022 – мае 2023 года было проведено анкетирование с участием 218 преподавателей вузов и учителей Московской области в возрасте от 18 до 79 лет. Анкетирование проводилось в онлайн формате. Респонденты мужского пола составили в выборке 14%, женского – 86%.

Результаты исследования

Как показал анализ научной литературы, существуют различные трактовки понятия «социальные технологии в образовательном учреждении». В рамках данного исследования важно было выяснить какое определение данного понятия наиболее соответствует точке зрения учителей и преподавателей, принявших участие в опросе.

Исследование показало, что по мнению 42% респондентов, «социальных технологий в образовательном учреждении» представляют собой совокупность методов, позволяющих решать задачи при взаимодействии учащихся друг с другом при минимальном участии учителя. Более трети опрошенных (36%) оказались солидарны с таким определением как «методы работы педагога, основанные на осмысленной деятельности и использовании конкретного инструментального оснащения».

Около четверти участников опроса (22%) полагают, что «социальные технологии в образовательном учреждении» – это совокупность методов, ориентированных на социальную помощь учащимся, их семьям, находящимся в трудной жизненной ситуации.

Что касается определения такого понятия как «социальные технологии в системе управления образованием», то около трети опрошенных (30%) оказались солидарны с той точкой зрения, что данное понятие может быть определено как разработка определенных операций, направленных на достижение заданного результата. Более четверти респондентов (27,5%) полагают, что данному понятию более соответствует определение – «инстру-

менты информации и коммуникации, доступные каждому человеку: компьютеры, смартфоны, социальные сети и т.д.». Каждый четвёртый респондент (25%) считает, что «социальные технологии в системе управления образованием» это – социально разработанная программа деятельности по решению социальной проблемы. Каждый десятый (11%), что это – средства для достижения конкретной цели.

Исследование продемонстрировало, что более половины респондентов (53%) (сумма ответов «Да» и «Скорее да, чем нет» на вопрос: Знакомо ли Вам понятие “мягкие социальные технологии в системе управления образованием”?) в целом имеют некоторое представление о том, что такое «мягкие социальные технологии в системе управления образованием».

Не знакомы с таким понятием 41,5% (сумма ответов «Нет» и «Скорее нет, чем да» на вопрос: Знакомо ли Вам понятие «мягкие социальные технологии в системе управления образованием»?) (рис 1).

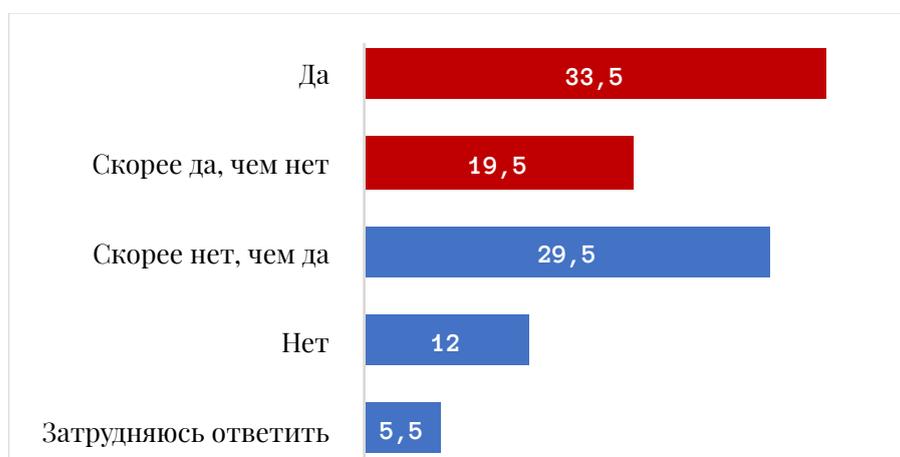


Рисунок 1. Распределение ответов респондентов на вопрос: Знакомо ли Вам понятие «мягкие социальные технологии в системе управления образованием»?
(в % от всех опрошенных)

Несмотря на то, что почти половина респондентов не была знакома с определением «мягкие социальные технологии в системе управления образованием», абсолютное большинство опрошенных нами преподавателей и учителей (93%) согласились с утверждением, что это – комплекс средств, способов, механизмов и инструментов, позволяющих поэтапно решать образовательные задачи, основанные на моральном стимулировании.

Более детальный анализ осведомлённости респондентов о мягких социальных технологиях в управлении показал, что наиболее знакомой мягкой технологией является коммуникабельность. На это указали три четверти опрошенных (74,4%). Второй по узнаваемости стало управление стрессом и эмоциями (способность быть тактичным и проявлять дипломатию). На третьем месте оказались «планирование и самоорганизация» (50,8%). Почти половина респондентов как выяснилось осведомлены об «управлении временем» (48,2%) и «индивидуальном подходе к сотрудникам» (47,2%).



Рисунок 2. Распределение ответов респондентов на вопрос: Какие мягкие социальные технологии в управлении Вам знакомы?
(в % от всех опрошенных)

Именно мягкие социальные технологии, по мнению опрошенных педагогов и учителей, наиболее активно используются в их образовательных учреждениях. На это указало более половины респондентов (58,1%). Около половины участников опроса отметили, что в их учреждениях применяются жесткие технологии (44,9%) и технологии разрешения социальных противоречий и конфликтов (42,4%). Более трети респондентов (36,9%) указали на технологию подготовки решений (социальную диагностику). В трети образовательных учреждений используются технологии повышения мотивации потенциала (33,3%) и администрирование (33,3%). Менее трети практикуют технологии реализации управленческих решений (например, методика групповой оценки личности) (30,8%), менее четверти (23,7%) – технологии системного анализа (рис. 3).



Рисунок 3. Распределение ответов респондентов на вопрос: Какие социальные технологии используются в Вашем образовательном учреждении?
(в % от всех опрошенных)

По мнению участников опроса, в образовательном учреждении необходимо в первую очередь использовать технологии повышения мотивации и организации труда и мягкие (гибкие) технологии. Это отметили две трети участников опроса (66,2%). Немногим меньше респондентов (62,1%) указали на важность применения в образовательном учреждении технологий разрешения социальных противоречий, конфликтов и стрессов. Более половины преподавателей и учителей, принявших участие в опросе (51,3%), высказали мнение о важности применения технологии подготовки решений (социальной диагностики) (рис.4).



Рисунок 4. Распределение ответов респондентов на вопрос: Какие социальные технологии необходимо использовать в Вашем образовательном учреждении?
(в % от всех опрошенных)

В рамках данного исследования важно было определить оценку преподавателями и учителями уровня владения их руководителями социальными технологиями в управлении.

Около половины участников опроса (47%) оценили уровень владения социальными технологиями в управлении своего непосредственного руководителя как «высокий», около трети (32,5%) – как «средний» и лишь 6% – как «низкий». Затруднились оценить уровень владения социальными технологиями в управлении своего непосредственного руководителя 14,5% (рис.5).

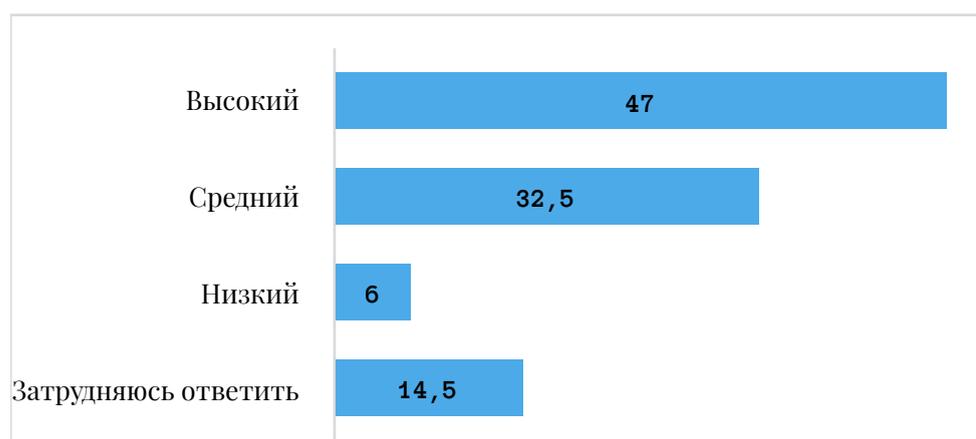


Рисунок 5. Распределение ответов респондентов на вопрос: Как Вы оцениваете уровень владения социальными технологиями в управлении Вашего непосредственного руководителя
(в % от всех опрошенных)

Подавляющее большинство респондентов (87,5%) (сумма ответов «Да» и «Скорее да, чем нет») на вопрос: Хотели бы Вы владеть социальными технологиями в управлении обра-

зованием?) хотели бы владеть социальными технологиями в управлении образованием.

Аналогичные ответы были получены и на вопрос о желании респондентов освоить социальные технологии в управлении образованием. Подавляющее большинство респондентов (82,5%) (сумма ответов «Да» и «Скорее да, чем нет» на вопрос: Хотели бы Вы освоить социальные технологии в управлении образованием?) хотели бы освоить социальные технологии в управлении образованием (рис.6).

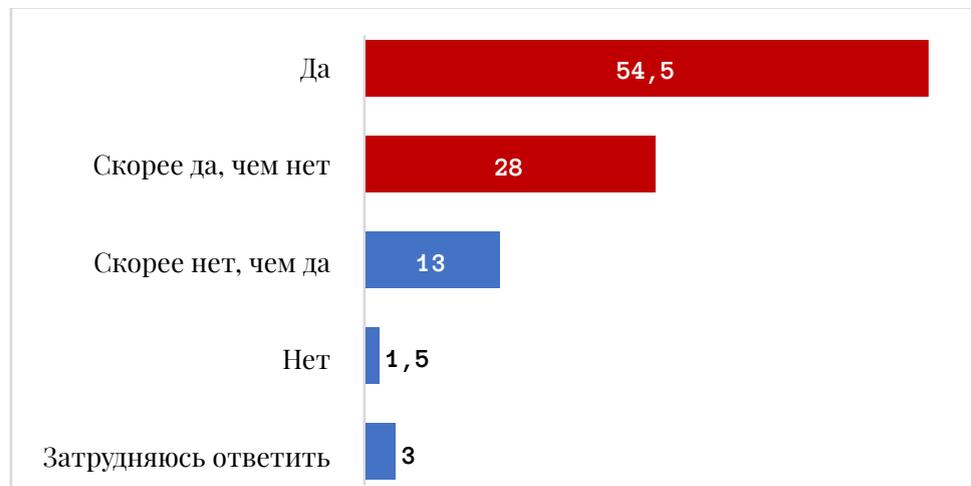


Рисунок 6. Распределение ответов респондентов на вопрос: Хотели бы Вы освоить социальные технологии в управлении образованием?
(в % от всех опрошенных)

В ходе данного исследования необходимо было выяснить влияет ли оценка представителями педагогического сообщества уровня владения социальными технологиями в управлении их непосредственных руководителей на их желание освоить социальные технологии в управлении образованием. Согласно полученным результатам корреляционного анализа, коэффициент ранговой корреляции Спирмена между переменными «Оценка уровня владения социальными технологиями в управлении непосредственного руководителя» и «Желание освоить социальные технологии в управлении образованием» равен 0,154*. Корреляция значима на уровне 0.05 (двусторонняя). Таким образом, существует прямая зависимость между тем, как преподаватели и учителя оценивают уровень владения социальными технологиями в управлении их непосредственных руководителей и желанием участников опроса освоить социальные технологии в управлении образованием. Чем выше субъективная оценка преподавателями и учителями компетенций своего руководства в сфере социальных технологий в управлении, тем сильнее желание освоить такие социальные технологии (табл. 1).

Таблица 1.

Результаты корреляционного анализа «Оценка уровня владения социальными технологиями в управлении непосредственного руководителя» и «Желание овладеть социальными технологиями в управлении образованием»

			10. Как Вы оцениваете уровень владения социальными технологиями в управлении Вашего непосредственного руководителя	12. Хотели бы Вы освоить социальные технологии в управлении образованием?
р ₀ Спир- мена	10. Как Вы оцениваете уровень владения социальными технологиями в управлении Вашего непосредственного руководителя	Коэффициент корреляции	1,000	,154*
		Знч. (2-сторон)	.	,030
		N	200	200
	12. Хотели бы Вы освоить социальные технологии в управлении образованием?	Коэффициент корреляции	,154*	1,000
		Знч. (2-сторон)	,030	.
		N	200	200

* Корреляция значима на уровне 0.05 (2-сторонняя).

Наряду с этим, исследование показало, что преподаватели и учителя осознают сложность самостоятельного освоения социальных технологий в управлении. Менее пятой части участников опроса (19,5%) готовы освоить такие технологии самостоятельно. Подавляющее большинство (79,5%) респондентов предпочитают осваивать данные технологии на конференциях, семинарах, вебинарах.

Выводы:

В целом, использование технологий в целях социального взаимодействия является в большой степени эффективным способом организации знаний. Мягкие социальные технологии ориентированы на создание условий для разрешения конфликтов, улучшения взаимодействия и сотрудничества в обществе, а также на развитие социальных навыков и качеств, способствующих гармоничному развитию общества. Они играют важную роль в современном мире, где акцент делается на уважении прав человека, демократии и устойчивом развитии.

Мягкие социальные технологии играют важную роль в управлении образованием, так как они способствуют развитию гибких, человекоцентричных и современных подходов к образовательному процессу. Мягкие социальные технологии в образовании содействуют более гибкому, адаптивному и человекоориентированному подходу к обучению и управлению образовательными процессами. Они направлены на формирование более открытых и инклюзивных образовательных систем, которые могут успешно реагировать на изменяющиеся потребности общества и учащихся.

Литература:

1. Афанасьев, В.Г. Человек в управлении обществом. / В.Г. Афанасьев – М.: Издательство “Политиздат”, 1977. – 382 с.
2. Когтева, У.А. Информационные компетенции участников образовательного процесса в медиапространстве современного университета / У.А. Когтева, Т.Ю. Кирилина // Социальная политика и социология. – 2019. – Т. 18. № 2 (131). – С. 35–44.
3. Мартынова, А.В. Фасилитация как технология организационного развития и изменений / А.В. Мартынова // Организационная психология. – 2011. – Т. 1 № 2. – С. 53–91.
4. Поппер, К.Р. Ницета историцизма / К.Р. Поппер // Из истории мировой гуманистической мысли. Антология. М.: Издательство “Просвещение”, 1995. – 432 с.
5. Романова, Н.М. Основы медиации: учеб. пособие. Саратов: Издательский центр «Наука», 2017. – 68 с.
6. Старшинова, А.В. и др. Современные технологии социальной работы: учеб. Пособие / А.В. Старшинова. – М-во науки и высш. образования Рос. Федерации, Урал. федер. ун-т. – Екатеринбург: изд-во Урал. ун-та, 2019. – 168 с.
7. Ткаченко, В.В. Социальные технологии модернизации высшего образования на региональном уровне / В.В. Ткаченко / Проблемы и перспективы развития образования: материалы II Международной научной конференции. – Пермь: Меркурий, 2012. – С. 45–47.
8. Федотова, Т.В. Мягкие социальные технологии в системе управления образованием / Т.В. Федотова / Русский космизм: история и современность. Место и роль науки и технологий в решении глобальных проблем современности: сборник трудов по материалам VII Всероссийской научно-практической конференции (Королёв, 22 декабря 2022): сборник статей; под ред. В. И. Цыганова. – М.: РУСАЙНС, 2023. – 292 с.
9. Chui, M. et al. The social economy: Unlocking value and productivity through social technologies [Electronic resource] / M. Chui // McKinsey Global Institute. – 2012. – P.171 Access mode: <https://dln.jaipuria.ac.in:8080/jspui/bitstream/123456789/2875/1/MGI> (Access date: 31.08.2023).
10. Li, C. Groundswell: Winning in a world transformed by social technologies [Electronic resource] / C. Li, J. Bernoff // Boston, Massachusetts: Harvard Business Press. – 2008. – 286 pp. – P.181–183. Access mode: <https://gmj-canadianedition.ca> (Access date: 30.08.2023).
11. Nelson, R. R. On the uneven evolution of human know-how //research policy. – 2003. – Vol. 32. – №. 6. – P. 909–922.
12. Skaržauskienė, A. Defining Social Technologies: evaluation of social collaboration tools and technologies [Electronic resource] / A. Skaržauskienė, R. Tamošiūnaitė, I. Žalėnienė // Electronic Journal of Information Systems Evaluation. – 2013. – Vol. 16. – №. 3. – P. 231–240. Access mode: <https://researchgate.net> (Access date: 30.08.2023).